Comando	Media tempi medi (2005-2011)
GROSSETO	13,3
VENEZIA	13,4
ENNA	13,8
SIENA	13,8
VICENZA	13,9
FROSINONE	14,0
CAMPOBASSO	14,1
PERUGIA	14,2
COSENZA	14,2
BERGAMO	14,4
VERONA	14,4
TREVISO	14,4
TARANTO	14,5
BRESCIA	14,5
CHIETI	14,6
PRATO	14,9
VITERBO	15,5
FIRENZE	15,6
RIETI	16,6
POTENZA	19,4

Comando	Somma Ranghi (2005-2011)
GROSSETO	525
VENEZIA	533
FROSINONE	565
ENNA	568
SIENA	571
VICENZA	571
CAMPOBASSO	592
TARANTO	595
COSENZA	596
BERGAMO	597
PERUGIA	598
CHIETI	614
TREVISO	614
VERONA	614
BRESCIA	622
PRATO	636
VITERBO	665
FIRENZE	670
RIETI	686
POTENZA	700

Fonte: Elaborazioni RGS su dati Dipartimento dei Vigili del Fuoco

Tavola A 6 Tempi medi di arrivo per tipologia di intervento (esclusi "Aeroporti e porti" ed "Emergenza protezione civile"). Anno 2011 e media anni 2005-2010

Comando	Falso Allarme	Incendi	Incidenti stradali	Recuperi	Statica	Acqua	Vari	Intervento non più necessario	Media ponderata tempi medi 2011	Media ponderata tempi medi 2005-2010
TRIESTE	6,0	6,0	5,9	14,3	5,7	5,3	6,4	5,1	6,1	5,7
ALESSANDRIA	7,6	9,2	10,1	11,1	10,8	8,7	5,9	7,6	7,2	8,4
CALTANISSETTA	5,5	8,7	9,1	7,8	6,6	5,6	5,6	6,9	7,4	7,7
IMPERIA	8,0	9,5	9,4	10,1	7,7	10,5	6,5	7,7	7,5	7,7
RAVENNA	7,5	9,1	9,0	15,3	6,5	6,4	6,9	9,3	7,6	8,5
GORIZIA	8,6	8,9	7,9	13,8	7,3	7,0	7,7	7,6	7,9	8,1
AGRIGENTO	6,0	9,5	8,8	14,8	7,8	8,8	7,0	7,5	8,6	9,2
SIRACUSA	8,5	10,3	10,4	11,3	5,4	7,6	6,4	9,7	8,8	9,2
CATANIA	8,3	9,8	9,1	13,8	6,7	9,3	8,1	8,4	8,8	8,4
SAVONA	8,9	9,8	10,3	14,3	8,5	10,6	9,3	8,8	9,4	9,3
REGGIO EMILIA	8,2	12,1	10,1	19,3	9,0	8,6	8,4	8,0	9,5	9,2
TERNI	9,6	11,6	11,2	12,7	10,0	8,9	8,3	10,3	9,6	9,7
CUNEO	8,8	12,6	11,8	24,9	11,4	8,4	7,8	13,6	9,7	10,6
TRAPANI	8,2	10,8	9,9	24,2	10,5	11,9	8,6	10,6	10,1	10,2
CREMONA	9,8	11,7	10,0	14,3	11,7	8,7	9,6	9,6	10,1	10,5
UDINE	8,9	12,5	11,6	19,5	12,6	8,1	8,8	11,5	10,2	10,9
MESSINA	8,1	11,0	12,4	13,6	9,4	11,1	9,1	11,1	10,2	10,0
ORISTANO	8,9	10,9	11,3	10,9	10,4	9,1	9,7	11,5	10,3	10,1
FOGGIA	10,6	11,3	13,4	21,7	7,9	14,0	7,3	10,8	10,3	10,6
CROTONE	8,9	11,0	11,0	10,5	12,2	11,1	9,1	9,5	10,3	9,1
GENOVA	8,9	9,8	12,6	16,1	9,2	11,4	10,5	9,2	10,4	10,0
BELLUNO	12,8	13,2	10,4	17,3	10,4	7,8	9,3	10,1	10,5	10,8
RAGUSA	13,0	12,5	9,6	11,5	6,4	13,6	8,1	11,0	10,5	10,8
CAGLIARI	10,2	11,3	11,7	17,3	10,3	9,9	10,0	10,4	10,6	10,2
LA SPEZIA	9,9	10,2	10,0	13,0	14,5	9,1	11,0	9,9	10,8	10,9
AVELLINO	9,5	12,7	12,4	14,3	11,5	11,0	9,3	10,0	10,8	11,1
BENEVENTO	11,0	11,3	9,4	13,1	11,2	10,2	10,5	10,0	10,8	10,8
PORDENONE	9,9	12,2	8,7	19,8	16,3	9,8	10,9	10,4	10,9	10,4
NUORO	10,6	11,7	12,5	15,9	15,1	9,6	9,8	12,2	11,1	11,2
BRINDISI	11,1	11,9	12,0	14,2	9,8	12,4	9,9	9,9	11,2	9,8
MASSA	9,3	9,9	10,3	15,4	15,9	13,8	11,2	12,1	11,3	10,7
SASSARI	8,5	12,0	14,2	33,4	10,8	12,2	10,8	8,7	11,3	9,6
PISA	9,6	11,7	10,6	24,3	12,3	14,8	10,9	9,7	11,3	11,3
LODI	9,8	13,4	9,5	14,3	9,5	11,6	10,6	10,4	11,3	11,1
MANTOVA	10,6	14,9	13,6	18,8	16,7	10,6	9,3	9,4	11,3	10,6
ASTI	8,4	12,9	13,7	22,1	18,5	14,8	10,0	11,4	11,4	10,5
NAPOLI	11,1	11,0	10,2	21,5	13,4	12,6	11,4	10,5	11,4	8,4

Comando	Falso Allarme	Incendi	Incidenti stradali	Recuperi	Statica	Acqua	Vari	Intervento non più necessario	Media ponderata tempi medi 2011	Media ponderata tempi medi 2005-2010
TERAMO	10,2	12,2	11,0	14,7	14,9	12,8	10,7	10,0	11,4	11,3
VERB-CUSIO-OSSOLA	11,1	12,6	11,9	12,9	19,3	11,8	11,1	11,9	11,6	11,4
LECCO	8,5	12,8	11,1	13,9	15,9	8,1	11,8	10,0	11,7	13,1
MILANO	10,3	12,1	11,3	25,7	13,6	13,0	11,9	9,1	11,8	11,6
LUCCA	10,5	12,8	11,0	29,2	13,4	13,3	11,0	10,1	11,8	11,1
LECCE	11,5	12,2	11,4	33,2	9,0	12,0	10,8	11,0	11,8	11,0
BARI	9,5	13,2	12,2	19,4	11,3	12,5	10,0	11,3	11,9	11,7
MACERATA	10,6	14,6	13,1	15,1	14,1	11,3	10,8	12,1	11,9	11,6
L'AQUILA	10,8	12,5	12,4	15,8	13,9	13,2	11,3	9,9	11,9	11,7
VARESE	9,8	11,8	10,2	20,1	13,6	13,2	12,4	9,3	11,9	11,9
ANCONA	11,5	12,2	10,9	14,3	14,2	11,7	11,9	12,0	12,0	10,5
CASERTA	9,8	12,8	16,1	20,1	11,1	11,0	10,8	13,2	12,1	12,1
PESARO-URBINO	14,8	13,4	13,3	16,9	14,2	12,2	11,2	11,5	12,1	11,8
TORINO	9,5	11,8	11,3	39,7	15,4	13,8	12,7	10,0	12,1	10,7
PIACENZA	10,2	13,2	11,6	24,2	21,8	12,9	11,6	11,4	12,2	11,7
PISTOIA	11,0	11,1	9,9	24,2	15,5	14,7	12,2	11,8	12,2	11,5
REGGIO CALABRIA	9,7	12,8	10,3	19,1	12,7	16,3	10,6	12,3	12,3	11,5
AREZZO	11,1	11,8	11,3	28,9	15,2	15,9	12,2	12,2	12,5	12,0
BOLOGNA	11,8	12,7	13,4	26,2	14,3	12,4	12,4	10,3	12,5	12,1
PADOVA	11,2	12,7	14,4	20,4	14,8	14,5	12,2	12,6	12,6	12,5
ROVIGO	10,7	17,3	15,7	22,2	9,6	12,7	9,7	13,7	12,6	12,2
CATANZARO	12,1	13,4	13,0	13,3	13,2	13,0	11,7	12,5	12,7	12,9
FERRARA	10,0	13,9	11,4	24,8	21,1	13,7	12,4	12,1	12,9	12,1
LIVORNO	11,6	12,4	10,2	30,3	15,8	15,2	12,7	10,3	13,0	11,8
ROMA	12,9	12,5	12,0	19,4	16,3	15,6	12,8	11,4	13,0	13,1
BIELLA	13,1	14,6	10,3	12,0	18,0	12,4	13,1	7,9	13,3	12,9
PAVIA	11,8	14,1	10,9	20,2	13,6	12,8	13,8	11,0	13,3	12,5
PESCARA	12,6	13,7	10,9	17,6	16,4	13,8	13,5	10,3	13,4	12,0
SIENA	14,0	15,6	12,9	20,6	12,7	11,4	12,5	12,8	13,5	13,8
VENEZIA	11,5	12,4	12,8	18,8	15,1	17,5	13,7	12,7	13,7	13,4
RIMINI	10,1	10,4	9,2	23,2	19,0	15,5	15,2	9,6	13,8	13,1
NOVARA	11,5	15,5	12,5	32,0	14,9	12,6	13,6	11,4	13,8	12,6
ENNA	13,9	16,4	10,8	11,3	11,4	14,0	10,8	14,3	13,8	13,8
FORLI'-CESENA	12,5	12,9	9,8	22,4	19,1	17,2	14,1	11,3	13,9	13,1
PARMA	13,8	16,1	13,2	29,7	18,3	13,6	12,6	11,0	13,9	12,9
MATERA	11,6	16,3	11,7	17,5	11,3	14,5	9,8	14,2	14,0	12,3
MODENA	11,4	14,6	12,3	29,0	18,0	15,7	13,8	11,6	14,0	13,2
VERCELLI	10,3	16,3	12,6	21,8	16,5	12,6	13,5	13,9	14,0	13,1

Comando	Falso Allarme	Incendi	Incidenti stradali	Recuperi	Statica	Acqua	Vari	Intervento non più necessario	Media ponderata tempi medi 2011	Media ponderata tempi medi 2005-2010
SONDRIO	13,5	11,5	7,9	22,1	19,0	11,8	17,1	12,7	14,0	12,4
BERGAMO	12,2	15,9	12,4	18,5	15,4	14,8	13,3	13,9	14,2	14,4
SALERNO	12,1	16,1	13,3	17,9	13,5	14,4	12,7	13,1	14,2	12,3
VICENZA	11,9	14,3	13,3	42,5	18,4	15,4	14,0	12,2	14,2	13,9
GROSSETO	13,4	16,0	13,8	23,1	21,6	17,9	13,0	13,9	14,3	13,3
COMO	14,0	12,8	11,2	20,1	24,1	14,0	15,2	13,9	14,3	13,1
PERUGIA	14,3	14,1	12,3	23,9	18,5	13,3	14,2	14,8	14,5	14,2
PALERMO	13,6	15,7	16,5	24,5	16,5	13,8	13,5	12,3	14,7	11,8
BRESCIA	15,0	14,8	13,6	24,4	16,8	17,3	14,7	13,3	14,8	14,5
CHIETI	12,9	16,4	12,9	17,2	16,5	16,5	14,3	13,4	14,9	14,6
TREVISO	14,9	15,1	12,6	30,4	21,3	17,7	14,9	13,3	15,0	14,4
PRATO	12,2	13,0	14,7	23,7	17,0	25,9	15,2	12,6	15,0	14,9
CAMPOBASSO	12,1	16,0	16,6	23,4	17,2	17,4	14,3	13,9	15,1	14,1
COSENZA	14,3	17,5	17,4	23,5	13,3	15,2	11,1	15,9	15,3	14,2
VIBO VALENTIA	17,8	15,5	15,4	18,5	17,5	11,4	15,0	16,7	15,3	11,6
LATINA	15,3	16,3	13,3	26,6	17,4	18,7	14,2	15,0	15,5	11,5
ASCOLI PICENO	13,0	15,4	12,3	19,7	21,1	19,2	15,3	13,2	15,5	13,2
VERONA	15,7	16,5	14,6	27,3	18,0	21,7	15,3	12,6	15,7	14,4
VITERBO	18,4	18,5	14,3	25,0	18,2	14,7	14,4	13,9	15,8	15,5
ISERNIA	11,1	16,1	12,8	17,3	25,2	14,6	15,7	16,1	15,9	13,3
FIRENZE	13,6	14,4	15,0	28,7	21,4	18,1	16,2	12,0	16,0	15,6
FROSINONE	13,7	16,9	13,0	20,1	22,2	19,0	15,7	13,6	16,2	14,0
TARANTO	15,8	17,3	14,5	53,2	17,1	19,6	14,6	14,3	16,4	14,5
RIETI	17,4	17,9	11,0	24,1	23,6	22,6	16,9	16,4	17,2	16,6
POTENZA	25,6	25,8	18,7	34,8	26,3	24,5	22,5	22,8	24,2	19,4

Fonte: Elaborazioni RGS su dati Dipartimento dei Vigili del Fuoco

Tavola A 7 Costo per abitante 2008-2011 e densità di popolazione (2011).

Comandi	2008	2009	2010	2011	Densità di popolazione
NUORO	93,67	91,18	87,01	100,76	41
SASSARI	94,18	87,83	79,87	98,52	79
GORIZIA	82,96	89,25	83,16	94,62	306
ISERNIA	83,24	86,64	82,15	87,53	58
CROTONE	75,81	75,92	70,41	70,12	102
BELLUNO	51,66	61,08	60,63	69,21	58
ENNA	55,09	60,45	60,25	68,31	67
SONDRIO	57,16	60,38	59,14	67,7	57
TRIESTE	58,49	62,17	55,66	66,84	1.117
SAVONA	60,15	58,73	54,66	66,51	186
ORISTANO	52,91	52,61	50,39	61,35	55
L'AQUILA	36,82	64,41	59,97	59,9	62
GROSSETO	48,64	53,06	51,01	59,81	51
CATANZARO	55,88	56,6	51,45	58,96	154
MATERA	51,82	48,69	45,05	58,44	59
TRAPANI	54,63	52,46	50,94	58,38	177
LA SPEZIA	52,06	52,82	49,81	58,17	253
CAGLIARI	53,94	54,79	51,42	57,8	123
MASSA	48,37	50,79	49,72	55,94	176
VIBO VALENTIA	63,72	55,75	57,88	55,78	146
ASCOLI PICENO	44,56	47,05	46,96	55,61	174
VERCELLI	51,99	55,09	53,5	55,48	86
PESCARA	50,33	56,8	52,55	53,72	272
ANCONA	43,98	48,5	47,92	53,26	248
VERBANO-CUSIO-OSSOLA	42,33	45,34	40,33	51,64	72
REGGIO CALABRIA	45,05	43,08	42,76	50,33	178
LIVORNO	43,35	43,39	42,68	49,89	283
IMPERIA	44,6	43,29	40,51	49,52	193
CAMPOBASSO	40,9	40,34	39,28	48,4	79
RIETI	46,62	45,41	43,73	48,37	58
CALTANISSETTA	41,96	40,62	42,43	48,01	128
SIENA	39,58	40,92	39,52	46,99	71
TERNI	37,55	42,77	40,03	46,95	111
VENEZIA	41,71	44,44	40,23	46,46	350
BENEVENTO	38,92	38,96	37,53	46,29	139
GENOVA	42,71	43,16	40,34	45,9	480
PISA	41,52	41,32	38,67	43,65	171
RAGUSA	34,64	32,87	33,55	41,91	197
RIMINI	40,74	35,77	33,42	41,72	382
AGRIGENTO	34,42	34,51	32,82	41,61	149

Comandi	2008	2009	2010	2011	Densità di popolazione
SIRACUSA	38,2	39,75	40,63	40,92	192
POTENZA	37,26	40,05	38,53	40,89	59
MACERATA	33,32	34,85	34	40,83	117
PISTOIA	34,07	35,16	34,18	40,31	304
BRINDISI	37,19	39,89	36,39	40,27	219
AREZZO	38,97	36,94	35,41	40,2	108
PERUGIA	33,31	32,96	31,71	39,91	106
ROVIGO	34,52	33,56	30,64	39,44	138
FORLI'-CESENA	37,99	37,83	33,85	38,19	166
CHIETI	31,39	33,2	29,06	38,01	153
PORDENONE	30,06	32,62	31,47	37,26	139
FERRARA	32,56	31,85	30,65	37,01	137
PESARO-URBINO	31,78	34,53	34,42	36,53	143
PIACENZA	29,72	32,44	31,31	36,33	112
BOLOGNA	38,16	35,96	35,6	35,72	268
RAVENNA	32,18	30,52	30,43	35,55	211
TERAMO	30,91	33,91	31,76	35,26	160
ALESSANDRIA	28,15	33,38	30,75	34,61	124
BIELLA	30,62	33,28	31,55	34,54	203
CATANIA	30,97	29,21	29,48	34,4	307
VARESE	31,66	32,96	31,51	34,21	737
LUCCA	29,68	29,4	28,76	33,95	222
PALERMO	29,03	29,03	28,06	33,81	250
PRATO	30,73	27,92	32,01	33,69	684
VITERBO	30,88	29,66	26,87	33,66	89
MESSINA	30,63	29,08	31,48	33,5	201
PARMA	38,18	34,46	32,28	33,4	128
AVELLINO	30,28	29,13	27,32	32,52	157
TARANTO	29,3	30,97	29,06	32,23	239
ASTI	28,14	32,03	30,53	31,98	147
FIRENZE	25,96	26,37	25,17	31,94	284
ROMA	28,51	28,93	27,27	31,47	779
UDINE	27,64	30,04	28,06	30,93	110
LATINA	25,33	27,87	25,86	30,71	247
FROSINONE	24,98	26,97	25,18	28,21	154
MANTOVA	27,29	25,75	24,39	28,07	178
FOGGIA	22,26	21,85	22,92	27,89	92
LODI	31,42	26,67	25,93	27,8	291
NOVARA	22,81	24,78	23,06	27,21	278
BARI	26,2	26,16	24,35	26,93	329
CUNEO	21,36	24,46	22,15	25,87	86

Comandi	2008	2009	2010	2011	Densità di popolazione
COSENZA	22,44	21,62	20,43	25,8	110
SALERNO	27,62	25,84	25,53	24,58	226
MODENA	21,95	23,36	21,49	23,26	261
REGGIO EMILIA	18,54	20,57	19,17	22,58	231
TREVISO	18,91	19,9	18,46	22,17	359
CREMONA	19,15	18,83	18,39	22,09	205
MILANO	19,67	19,97	19,77	21,65	1.999
NAPOLI	20,46	19,89	18,63	21,23	2.631
TORINO	19,7	21,92	19,45	20,96	337
LECCE	16,95	16,35	15,92	19,66	296
VICENZA	17,14	18,1	17,22	19,34	320
PADOVA	15,06	15,93	14,74	19,28	436
PAVIA	18,61	18,91	18,39	19,25	185
VERONA	18,2	18,83	17,57	19,11	295
CASERTA	16,82	16,38	15,33	18,06	347
LECCO	16,24	18	17,43	17,38	417
COMO	15,91	16,16	15,37	16,9	462
BERGAMO	14,8	15,4	15,28	16,32	404
BRESCIA	16,45	16,39	15,08	15,69	263

Fonte: Elaborazioni RGS su dati RGS, Dipartimento dei Vigili del Fuoco e Istat

PAGINA BIANCA

CAPITOLO 3 Ministero dell'interno: le Prefetture

3.1 Introduzione

Gli uffici delle Prefetture operano a livello provinciale su tutto il territorio nazionale. Essi hanno competenze principalmente in materia di ordine e sicurezza pubblica (essenzialmente per la pianificazione ed il coordinamento delle forze di polizia e per le attività preordinate alla lotta alla mafia, quali la gestione dei beni confiscati, ex. L. 109/1996), di gestione dell'immigrazione, salvaguardia dei diritti civili e delle emergenze sociali, nonché di gestione dei procedimenti e delle attività in tema di immigrazione, cittadinanza, diritti d'asilo, prestazioni sanitarie a favore degli stranieri, di funzioni previste dalla normativa antidroga (D.P.R. 309/1990) che comportano l'applicazione di sanzioni amministrative e attività dirette a prevenire ulteriori violazioni. Le Prefetture hanno anche competenza in materia di protezione civile, difesa civile e coordinamento del soccorso pubblico, per la gestione dei procedimenti e delle attività legate al funzionamento del Comitato provinciale di protezione civile e alle esercitazioni di protezione e difesa civile. Esse, inoltre, svolgono attività di raccordo con gli Enti Locali effettuando, tra l'altro, opera di controllo sugli organi, e di scioglimento, di sospensione e revoca dei consiglieri comunali e provinciali, di controllo delle delibere sugli appalti, di gestione dei procedimenti e delle attività connesse alle consultazioni elettorali e referendarie. Le Prefetture, infine, hanno competenza riguardo alla gestione dei procedimenti per violazioni delle norme, sanzioni, ricorsi e contenzioso sulle materie depenalizzate relative alla circolazione stradale, per la tenuta degli elenchi dei veicoli sequestrati e le relative spese, per i provvedimenti di sospensione delle patenti di guida, per violazioni di norme depenalizzate in materia di emissione di assegni bancari e postali, relative sanzioni, contenziosi e tenuta degli archivi informatizzati.

Il dibattito politico, oggi come negli anni passati, ha posto l'attenzione sulla necessità di riformare l'articolazione periferica delle Amministrazioni dello Stato in generale, e le Prefetture in particolare sono state oggetto di un tentativo di riforma già nel 1999, con l'istituzione degli Uffici Territoriali del Governo, quali uffici unici che avrebbero dovuto svolgere funzioni delle amministrazioni dello Stato non attribuite ad altri uffici, dal quale si tornò indietro all'assetto originario.

Il tema dell'accorpamento delle Prefetture è stato oggetto di analisi da parte della Commissione Tecnica per la Finanza Pubblica, che nel Rapporto sulla spesa del 2008, sulla base di analisi economiche, raccomandava l'accorpamento delle Prefetture collocate nelle province più piccole (meno di 500.000 abitanti), ipotesi avvalorata anche nel Rapporto della spesa del 2009 della Ragioneria generale dello Stato. In questa sezione, si vogliono fornire ulteriori elementi a supporto della possibilità di razionalizzare la spesa sostenuta dalle Prefetture, sulla base di analisi econometriche e di efficienza che, sfruttando i risultati di quelle precedenti, le arricchiscono con la considerazione di elementi legati ai costi sostenuti dalle stesse.

3.2 Alcune analisi descrittive sulle Prefetture

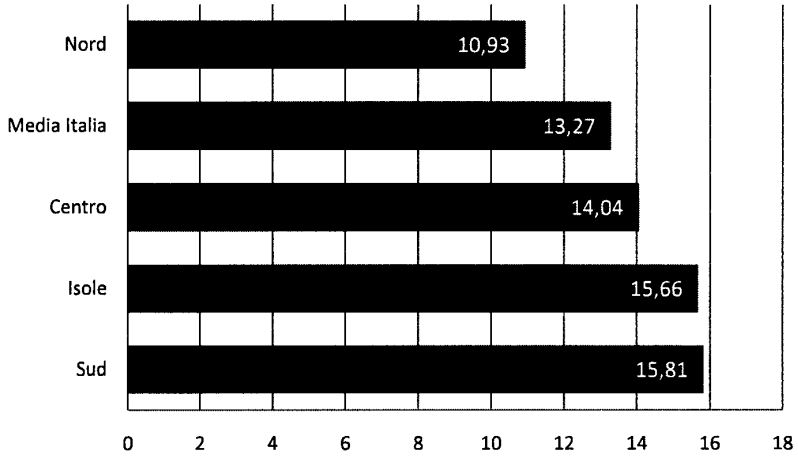
In questo paragrafo si fornisce un quadro generale delle Prefetture, sulla base di una serie di statistiche descrittive predisposte sui dati di costo rilevati dalla contabilità economica per 102 Prefetture per l'anno 2010. La disponibilità di dati –al momento delle elaborazioni- per i 102 centri di costo soltanto per l'anno 2010, limita l'impiego delle tecniche statistiche ed econometriche al solo anno in questione[1].

Il costo complessivo delle Prefetture per il 2010 ammonta a 583,3 milioni di euro, a cui corrisponde un costo medio per Prefettura di 5,7 milioni di euro. I costi sono tuttavia molto variabili; essi sono infatti compresi in un *range* che ha il suo minimo nella Prefettura di Verbano, con 2,8 milioni di euro, e il suo massimo nella Prefettura di Roma, con 25,7 milioni di euro. Il costo medio pro-capite (rapportato alla popolazione residente) è pari a 13,27 euro, e varia tra il minimo della provincia di Torino (4,63 euro) e il massimo della provincia di Isernia (40,89 euro).

Il Grafico 3-1 mostra il costo medio pro-capite per area geografica. A conferma di studi precedenti sulle Prefetture, mediamente al Nord il costo pro-capite è sensibilmente inferiore rispetto alle altre aree geografiche (10,93 euro al Nord, 14,04 al Centro, 15,66 nelle Isole e 15,81 al Sud).

Il Grafico 3-2 mostra invece la relazione inversa tra il costo pro-capite e la grandezza del bacino d'utenza provinciale (la popolazione), evidenza anche questa già emersa dagli studi precedenti e sintomatica della presenza di economie di scala nella funzione di costo dovute alla presenza di costi fissi.

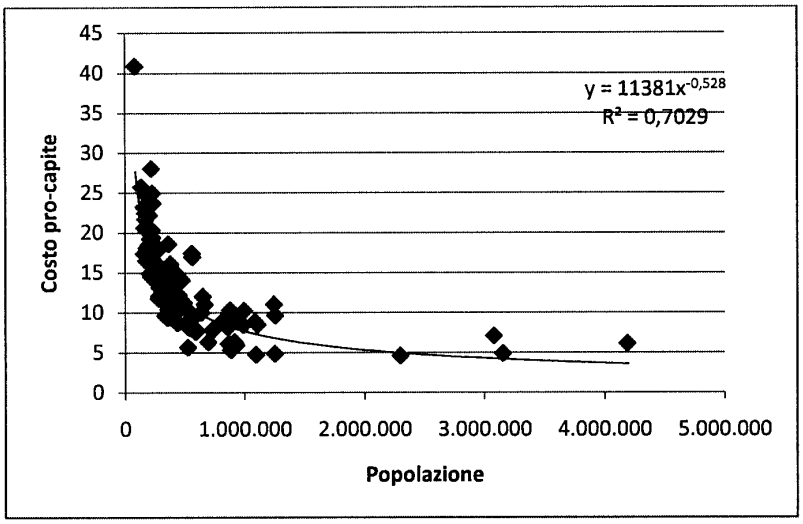
Grafico 3-1 Costo pro-capite medio delle Prefetture per area geografica. Dati in euro. Anno 2010



Fonte: Elaborazioni RGS su dati Rendiconto economico dello Stato per l'anno 2010 e Istat

[1] Infatti, il numero dei centri di costo per le Prefetture è divenuto stabile solo dal 2010 (nel 2008 le Prefetture-centri di costo erano 40, nel 2009 erano 80).

Grafico 3-2 Relazione tra costo pro-capite delle Prefetture e popolazione provinciale. Anno 2010



Fonte: Elaborazioni RGS su dati Rendiconto economico dello Stato per l'anno 2010 e Istat

Mediamente le Prefetture impiegano 94 addetti (misurati in termini di anni persona), con un *range* che ha il suo minimo nella Prefettura di Biella (42 anni persona), e il suo massimo nella Prefettura di Roma (363 anni persona).

La Tavola 3-1, oltre al numero delle Prefetture, mostra gli anni persona medi, il costo medio e il costo pro-capite medio, minimo e massimo per classi di popolazione. Si osserva che le variabili di costo pro-capite tendono a decrescere all'aumentare della popolazione; tale decrescita però rallenta, se non addirittura si inverte, in corrispondenza delle ultime classi di popolazione.

Tavola 3-1 Numero Prefetture, anni persona, costo medio, costo pro-capite medio, minimo e massimo per classi demografiche. Anno 2010

Classi di popolazione	Numero Prefetture	Anni persona medi	Costo medio	Costo pro-capite medio	Costo pro-capite minimo	Costo pro-capite massimo
fino a 250 mila ab.	26	67	3.996.642	21,03	14,05	40,88
da 250 a 500 mila ab.	39	77	3.274.932	12,71	8,72	18,54
da 500 a 750 mila ab.	16	94	5.761.312	9,71	5,66	17,42
da 750 mila a 1 milione ab.	11	113	7.070.131	7,78	5,36	10,35
oltre 1 milione ab.	10	204	13.004.572	7,04	4,63	11,02

Fonte: Elaborazioni RGS su dati Rendiconto economico dello Stato per l'anno 2010 e Istat

La distribuzione dei costi complessivi delle Prefetture al primo livello del piano dei conti (Tavola 3-2) mostra che quasi l'80 per cento dei costi sostenuti dalle Prefetture nel 2010 è attribuibile al personale. Una quota rilevante, pari al 15 per cento circa, è invece relativa all'acquisto di servizi ed utilizzo di beni terzi; di questa, il 43 per cento circa è costituito da costi per noleggi, locazioni e leasing e il 40 per cento circa da utenze e canoni. La quota rimanente (poco oltre il 5 per cento) è distribuita tra altri costi, oneri straordinari e da contenzioso, beni di consumo e ammortamenti.

Tavola 3-2 Costi delle Prefetture distinti secondo il primo livello del piano dei conti. Dati in euro e distribuzione percentuale. Anno 2010

Voce al I livello del piano dei conti	Costo	%
Personale	463.412.853	79,45
Acquisto di servizi ed utilizzo di beni di terzi	85.289.651	14,62
Altri costi	18.462.802	3,17
Oneri straordinari e da contenzioso	9.189.596	1,58
Beni di consumo	3.626.446	0,62
Ammortamenti	3.325.351	0,57
Totale	**583.306.698**	**100**

Fonte: Elaborazioni RGS su dati Rendiconto economico dello Stato per l'anno 2010

3.3 Analisi dei costi e stime di efficienza sulle Prefetture

In questa sezione si esaminano analiticamente i costi sostenuti dalle 102 Prefetture nel 2010. Tenendo conto delle risultanze evidenziate nel paragrafo precedente e dei risultati acquisiti dalle precedenti analisi sulle Prefetture, si applicano le tecniche delle analisi di efficienza (analisi DEA) al fine di evidenziare la eventuale presenza di unità inefficienti e gli eventuali margini di efficientamento dei costi.

L'applicazione delle tipiche analisi di efficienza richiede l'individuazione di variabili che rappresentino gli input di produzione e il volume dei servizi offerti dalle Prefetture. Non essendo disponibili statistiche sulla quantità di tali servizi, è necessario impiegare variabili che approssimino la domanda degli stessi. Tra le statistiche disponibili, si è ritenuto opportuno selezionare: la popolazione (quale ampio indicatore del bacino di utenza delle Prefetture), il numero dei residenti stranieri (quale *proxy* dei servizi relativi alla gestione dell'immigrazione), il numero dei delitti per associazione mafiosa (quale *proxy* delle attività di lotta alla mafia) e il numero di tossicodipendenti in trattamento presso le strutture socio-riabilitative (quale *proxy* delle attività antidroga). La scelta è ricaduta sulle variabili disponibili che rappresentano i principali ambiti nei quali operano le Prefetture.

Quale variabile di input si è scelto di considerare il costo totale delle Prefetture nella sua scomposizione al primo livello del piano dei conti: costi per il personale, per beni di consumo, per ammortamenti, per acquisto di servizi e utilizzo di beni di terzi, per oneri straordinari e da contenzioso e altri costi. Al fine di valutare la presenza di economie di scala e l'eventuale sovra o sotto-dimensionamento delle strutture, è stato necessario effettuare le analisi di efficienza sotto le ipotesi di rendimenti di scala costanti ("DEA_CRS"), variabili ("DEA_VRS") e non crescenti ("DEA_NIRS")[2]. Nei modelli a rendimenti costanti, DEA_CRS, ogni unità si confronta con tutte le altre, indipendentemente dalla dimensione, nell'ipotesi che il fattore di scala non sia rilevante per spiegare l'efficienza, permettendo così di misurare l'efficienza complessiva di una unità[3]; al contrario, nei modelli a rendimenti variabili, DEA_VRS, ogni unità si confronta con quelle con una scala dimensionale simile. La frontiera a rendimenti di scala variabili fascia i dati più strettamente, eliminando la componente di inefficienza dovuta alle differenze di scala e rilevando, pertanto, un punteggio di efficienza tecnica così detto "puro". Il confronto tra i modelli a rendimenti costanti e variabili spiega la parte di inefficienza dovuta al fattore di

[2] Per le analisi di efficienza si è adottato l'approccio "*input-oriented*", in base al quale l'efficienza delle unità statistiche è misurata sulla capacità delle stesse di minimizzare i costi (gli input), dato un certo livello dell'output (i servizi resi, o loro *proxy*).

[3] Ciò implica che qualunque multiplo di un piano di produzione osservato appartiene all'insieme di produzione.

scala[4]. Nel caso in cui si rilevano inefficienze di scala, il confronto, invece, tra l'efficienza derivante dal modello a rendimenti variabili e quella derivante dal modello a rendimenti non crescenti, DEA_NIRS, permette di determinare se la struttura è sotto-dimensionata (se il rapporto tra i due punteggi è maggiore di uno, l'unità migliorerebbe la sua efficienza operando con una scala maggiore) o se è sovra-dimensionata (se il rapporto è uguale ad uno, l'unità migliorerebbe la sua efficienza operando con una scala minore).

La Tavola 3-3 mostra sinteticamente i risultati ottenuti dall'analisi DEA. L'analisi suggerisce che soltanto 27 Prefetture sono dotate di una scala ottimale, 12 risultano essere sovra-dimensionate, mentre la maggior parte, ovvero 63, risultano essere sotto-dimensionate, ovvero guadagnerebbero in efficienza se aumentassero la loro scala dimensionale. Alle Prefetture con la scala ottimale, ovvero che non necessitano di alcun ridimensionamento, è associata mediamente una popolazione piuttosto elevata (oltre un milione di abitanti); così come alle Prefetture che in base alle analisi necessitano di una riduzione della scala (sovra-dimensionate) è associata una popolazione elevata (sopra gli 800 mila abitanti). Tuttavia, è da notare che l'inefficienza di scala associata a queste ultime è piuttosto ridotta, essendo molto vicini i punteggi medi di efficienza della DEA_CRS e della DEA_VRS. Al contrario, le 63 Prefetture per le quali le analisi suggeriscono un aumento della scala dimensionale, sono caratterizzate dal trovarsi in province poco popolose (con popolazione media di 339 mila abitanti circa); per queste le inefficienze di scala sono invece molto rilevanti, come dimostrato dal notevole scostamento tra i punteggi della DEA_CRS e della DEA_VRS. Questo suggerisce che la questione del ridimensionamento è molto rilevante per le Prefetture sotto-dimensionate, mentre è quasi trascurabile per le Prefetture sovra-dimensionate.

Tavola 3-3 Risultati analisi DEA. Anno 2010

Scala	N. Prefetture	Media punteggi DEA_CRS	Media punteggi DEA_VRS	Popolazione media
Scala ottimale	27	1	1	1.014.907
Sotto-dimensionata	63	0,61	0,85	338.665
Sovra-dimensionata	12	0,85	0,87	824.280

Fonte: Elaborazioni RGS su dati Rendiconto economico dello Stato per l'anno 2010 e Istat

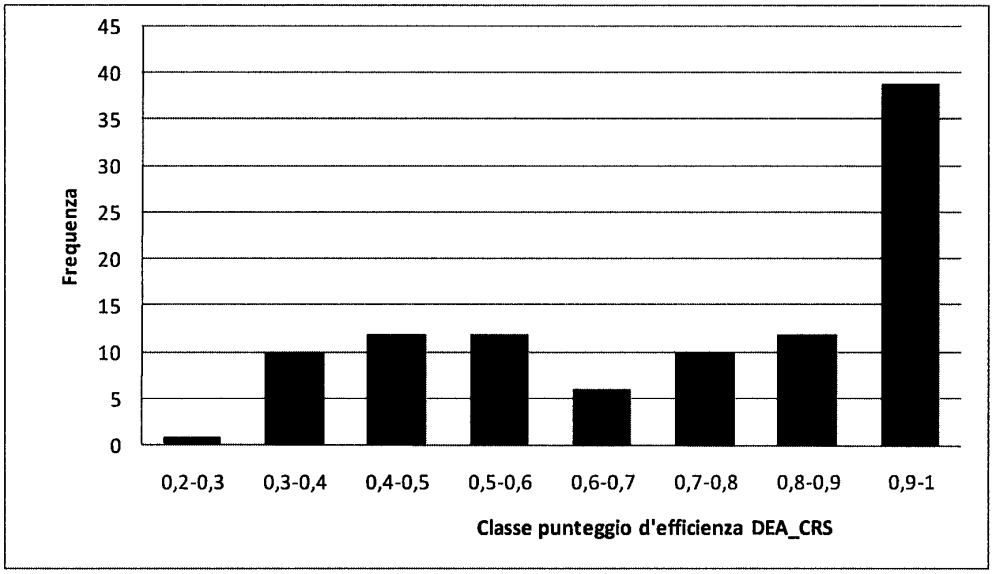
Il grafico successivo (Grafico 3-3) rappresenta la distribuzione dei punteggi di efficienza ottenuti con le ipotesi a rendimenti di scala costanti e variabili. Il modello a rendimenti di scala variabili presenta un'efficienza media più alta (0,89) e una minore deviazione standard (0,15) rispetto al modello a rendimenti di scala costanti (0,74 e 0,23, rispettivamente). La maggiore frequenza in corrispondenza di punteggi bassi nel caso della DEA_CRS (che misura l'efficienza complessiva) rispetto alla DEA_VRS (che misura l'efficienza depurata dall'effetto di scala) evidenzia l'importanza del fattore dimensionale nella determinazione dell'inefficienza. L'analisi di efficienza con rendimenti di scala variabili indica che le Prefetture potrebbero operare in modo tecnicamente efficiente sostenendo circa l'89 per cento dei costi sostenuti nel 2010 con un risparmio circa dell'11 per cento[5].

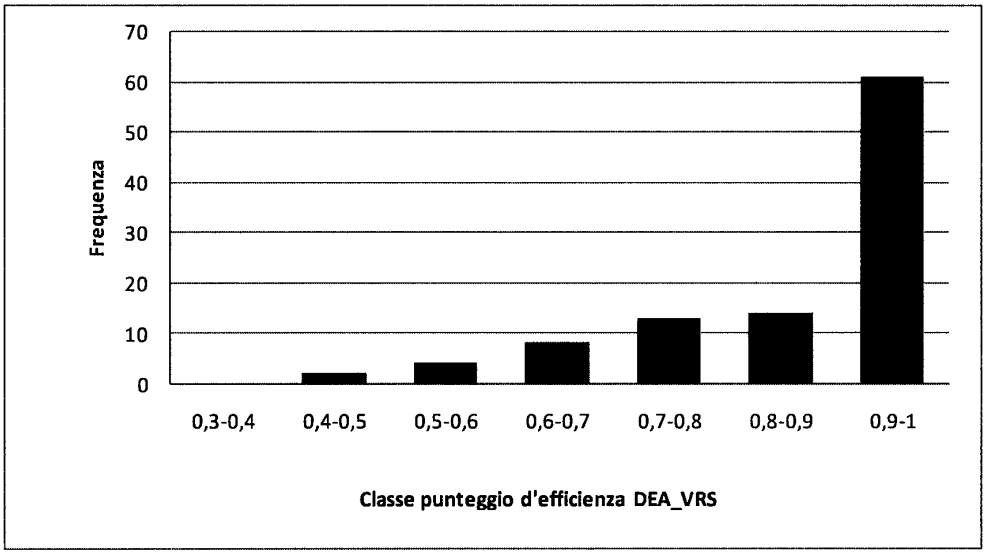
---

[4] Il rapporto tra i risultati di efficienza del modello DEA_CRS e quelli del modello DEA_VRS misurano l'efficienza di scala: un valore pari ad 1 indica che l'unità opera ad una scala ottimale, un valore inferiore ad 1 indica che è necessaria una variazione di dimensione per ottenere un guadagno di efficienza.

[5] Tale informazione si basa sul calcolo del punteggio medio di efficienza derivato dall'analisi DEA_VRS. Il risparmio dell'11% è associato ad una riduzione in senso "radiale" (ovvero proporzionale) delle voci di costo al primo livello del piano dei conti. A questi margini di risparmio, per la determinazione del fabbisogno, saranno aggiunti gli *slack*, ossia gli ulteriori margini di riduzione di input che possono colmare i divari di efficienza tra le unità decisionali. Tali differenze permangono a seguito della variazione

Grafico 3-3 Distribuzione punteggi DEA_CRS e DEA_VRS. Anno 2010





Fonte: Elaborazioni RGS su dati Rendiconto economico dello Stato per l'anno 2010, Istat e Ministero dell'Interno

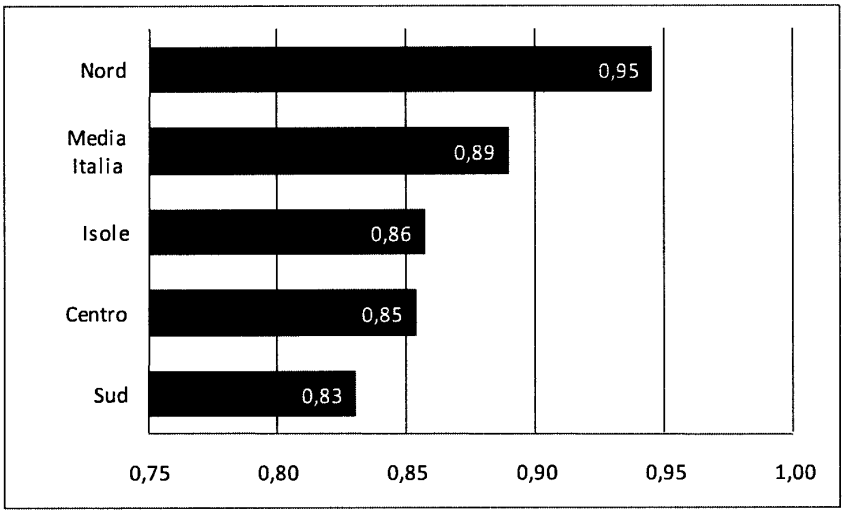
Il Grafico 3-4 mostra invece per area geografica i risultati di efficienza delle Prefetture ottenuti con il metodo DEA a rendimenti di scala variabili. Coerentemente con l'evidenza del Grafico 3-1, che mostrava al Nord un costo per addetto sensibilmente inferiore che nelle altre aree geografiche, il Grafico 3-4 mostra che le Prefetture del Nord presentano mediamente un punteggio di efficienza nettamente superiore rispetto alle altre; in altre parole, le Prefetture del Nord Italia sembrano essere mediamente più efficienti di quelle delle altre aree

---

equiproporzionale di tutti gli input nel caso di una analisi *input-oriented*, allorquando le unità decisionali si posizionano nei tratti di frontiera paralleli agli assi cartesiani.

geografiche, a conferma di un risultato già evidenziato dalla Commissione Tecnica per la Finanza Pubblica (2008) sulla base della stima di una funzione della distribuzione del personale delle Prefetture.

Grafico 3-4 Punteggio di efficienza medio ottenuto dalla DEA_VRS per area geografica. Anno 2010

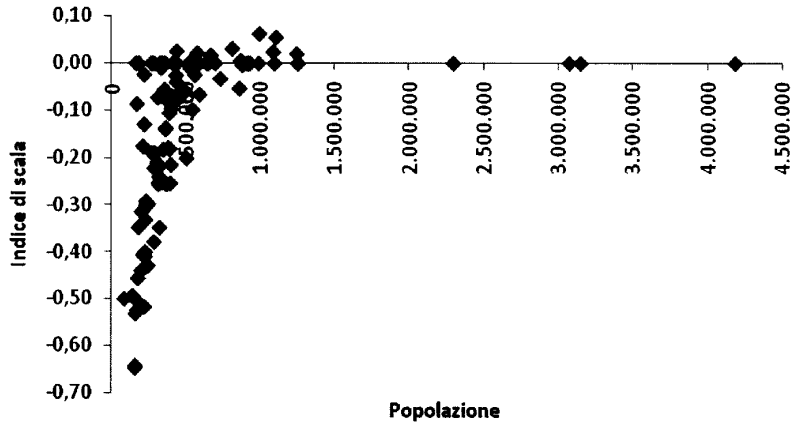


Fonte: Elaborazioni RGS su dati Rendiconto economico dello Stato per l'anno 2010, Istat e Ministero dell'Interno

Il Grafico 3-5 illustra la relazione tra un indice di efficienza di scala (calcolato come una trasformata dei punteggi di efficienza) e la popolazione: i valori sull'asse verticale inferiori a zero indicano la presenza di rendimenti di scala crescenti e quindi un sotto-dimensionamento delle unità, mentre i valori positivi indicano rendimenti di scala decrescenti e quindi un sovra-dimensionamento delle stesse. Coerentemente con l'evidenza di economie di scala già rilevate con le analisi descrittive, il grafico indica che rendimenti di scala crescenti sono associati soprattutto alle Prefetture che si trovano nelle province con popolazione più bassa, e sono pertanto queste ad essere sotto-dimensionate[6]. Come già osservato in precedenza (commento alla Tavola 3-3), il grafico mostra anche che le inefficienze legate al sotto-dimensionamento delle strutture sono molto più rilevanti delle inefficienze legate al sovra-dimensionamento delle stesse (l'indice di scala assume valori negativi molto rilevanti in confronto ai valori positivi).

[6] E' interessante osservare che le maggiori inefficienze di scala sono attribuibili alle prefetture con popolazione inferiore a circa 500.000 abitanti. Questo risultato conferma l'evidenza riscontrata nelle analisi della Commissione Tecnica per la Finanza Pubblica (2008).

Grafico 3-5 Rendimenti di scala rispetto alla popolazione della rispettiva provincia



Fonte: Elaborazioni RGS su dati Rendiconto economico dello Stato per l'anno 2010 e Istat

La Tavola 3-4 mostra una sintesi delle caratteristiche (in termini sia di input che di *proxy* degli output) delle Prefetture più e meno efficienti sulla base dei risultati dell'analisi DEA a rendimenti costanti. Le Prefetture più efficienti sono quelle alle quali corrisponde punteggio di efficienza pari ad uno (si tratta di 27 Prefetture), mentre le Prefetture meno efficienti sono state selezionate come le 23 unità alle quali corrisponde un punteggio di efficienza inferiore a 0,50.

La tavola mette in luce evidenti differenze tra i due gruppi di unità. Il costo medio per 10.000 abitanti delle Prefetture più efficienti risulta essere meno della metà rispetto al costo medio delle Prefetture meno efficienti. A fronte di un numero notevolmente inferiore (meno della metà) di dipendenti per 10.000 abitanti impiegati nelle Prefetture più efficienti, tutti gli indicatori che approssimano la domanda di servizi (impiegati nell'analisi di efficienza) risultano significativamente superiori per le Prefetture con il massimo punteggio di efficienza rispetto alle Prefetture con punteggi di efficienza peggiori. Se tale approssimazione della domanda è significativa, la tavola indicherebbe che le Prefetture più efficienti sono tali perché soddisfano una domanda maggiore di servizi a fronte di un impiego inferiore di risorse umane e finanziarie.